



LCSI 대학적응검사 집단보고서

Lim's Character Style Inventory

Lim's Assessment Center

Lim's Assessment Center is a research-based consulting firm that used comprehensive suite of personality assessments to help companies select employees, develop leaders, and identify talent

대 외 비

Group Report

Confidential

검사 해석 역량을 강화하기 위한 보고서이므로 외부에 노출을 절대 금하며,
피검자를 단정하거나 평가하는 용도로 특정결과를 사용해서는 안 된다.

검 사 명 : 샘플용

기 관 명 : 림스연구소



Lim's A.C.

림스연구소의 허락 없이 이 결과지의 일부 또는 전부를 무단으로 공개, 배포하거나 변형하는 행위를 금합니다.

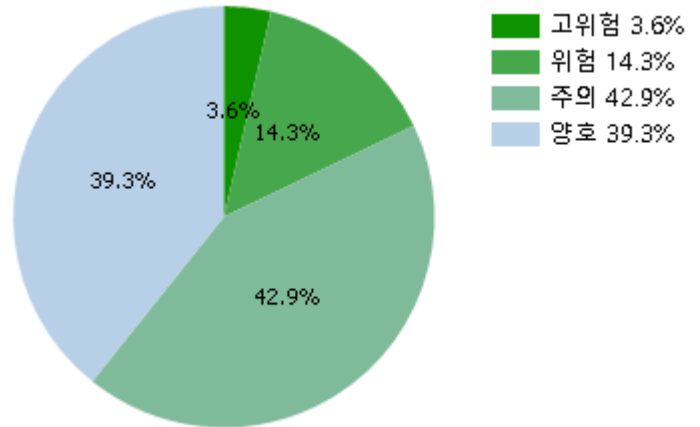
© 2002 림스연구소. All Rights Reserved.



1. 참여 인원 : 28 명 (남:8명, 여:20명)

2. 적응등급 분포 현황

적응등급	인원수	백분율
고위험	1명	3.6%
위험	4명	14.3%
주의	12명	42.9%
양호	11명	39.3%



3. 적응등급별 명단

적응등급	명 단
고위험	<p>대학만족도, 전공만족도, 대학생활 만족도 3가지 영역에서 모두 위험 군에 속한 학생이다. 중도 탈락할 가능성이 매우 높은 학생이므로 즉각적인 조치가 필요하다.</p> <p>김*람</p>
위험	<p>대학만족도, 전공만족도, 대학생활 만족도의 3가지 영역 중 2가지 영역이 위험 군에 속한 학생이다. 해당하는 학생이 중도 탈락할 것이라고 단정할 수는 없지만, 그대로 방치한다면 중도탈락가능성이 급격히 높아질 수 있다.</p> <p>김*영, 김*찬, 김*솔, 마*현</p>
주의	<p>대학만족도, 전공만족도, 대학생활 만족도의 3가지 영역 중 1가지 영역이 위험 군에 속한 학생이다. 인간관계 활성화를 통해 해당하는 학생이 교내활동에 함께 참여할 수 있도록 지지해 주는 것이 중요하다.</p> <p>김*은, 김*우, 박*은, 박*진, 송*홍, 이*우, 이*인, 이*서, 전*연, 정*나, 최*대, 최*원</p>
양호	<p>대학만족도, 전공만족도, 대학생활 만족도의 3가지 영역 모두에서 위험 군으로부터 벗어나 있는 경우이다. 졸업할 때까지 재학하겠다는 의지가 분명한 학생으로 판단되지만 주기적으로 면담을 실시하고 지속적 관심을 보여주는 것이 바람직하다.</p> <p>강*령, 김*지, 김*동, 김*진, 김*원, 양*영, 이*환, 조*찬, 조*비, 차*름, 홍*준</p>



4. 결과 해석 유의자 명단

구 분	내 용
<p>불성실 응답자</p>	<p>문장 해독력이 떨어지거나 검사에 집중하지 않아 응답 일관성이 아주 낮게 나왔다. 검사결과 해석을 보류하고 그 원인을 파악해야 한다.</p> <hr/> <p>이*우</p>
<p>긍정왜곡 응답자</p>	<p>사회적 평가에 극도로 예민하여 검사결과가 실제보다 긍정적으로 부풀려져 있다.</p> <hr/>



5. 개인별 주요 성격특성과 코드에 따른 예측 캐릭터

* (3), (상): 높음 / (2), (중): 중간 / (1), (하): 낮음

이름	성격특성							코드에 따른 예측캐릭터
	도전성	사교성	수용성	신중성	안정성	자아개념	창의성	
반/학과 평균	66.9%	50.0%	36.8%	48.2%	50.8%	52.2%	56.6%	-
강*령	54.8% (2)	34.1% (1)	35.9% (2)	83.9% (3)	2.0% (1)	14.2% (하)	97.3% (상)	분석형
김*동	2.0% (1)	79.4% (3)	69.9% (3)	5.8% (1)	24.8% (1)	21.8% (하)	11.9% (하)	우호형
김*람	50.8% (2)	57.5% (2)	16.4% (1)	38.6% (2)	22.1% (1)	38.2% (중)	30.2% (하)	주도형
김*솔	86.0% (3)	51.6% (2)	19.5% (1)	88.3% (3)	98.5% (3)	88.9% (상)	30.2% (하)	주도형
김*영	83.4% (3)	11.1% (1)	13.6% (1)	8.5% (1)	12.1% (1)	38.2% (중)	33.7% (하)	예측불가
김*우	59.1% (2)	34.1% (1)	23.3% (1)	50.0% (2)	72.9% (3)	82.1% (상)	74.2% (상)	분석형
김*원	86.0% (3)	71.2% (3)	50.4% (2)	81.3% (3)	50.8% (2)	72.9% (상)	44.8% (중)	주도형
김*은	77.6% (3)	45.6% (2)	50.4% (2)	18.9% (1)	58.3% (2)	3.4% (하)	93.7% (상)	우호형
김*지	70.9% (3)	54.8% (2)	35.9% (2)	75.5% (3)	58.3% (2)	50.0% (중)	8.1% (하)	분석형
김*진	20.3% (1)	2.0% (1)	84.1% (3)	31.2% (1)	91.9% (3)	32.3% (하)	67.7% (상)	우호형
김*찬	76.4% (3)	83.4% (3)	29.1% (1)	47.8% (2)	97.8% (3)	87.7% (상)	16.4% (하)	주도형
마*현	67.0% (3)	26.4% (1)	45.6% (2)	42.5% (2)	50.8% (2)	38.2% (중)	64.1% (중)	분석형
박*은	59.1% (2)	5.5% (1)	81.1% (3)	81.3% (3)	22.1% (1)	18.1% (하)	64.1% (중)	분석형
박*진	88.1% (3)	24.2% (1)	8.8% (1)	86.2% (3)	35.2% (2)	85.8% (상)	82.9% (상)	분석형
송*홍	50.8% (2)	48.8% (2)	5.5% (1)	42.5% (2)	72.9% (3)	56.0% (중)	56.4% (중)	주도형
양*영	10.6% (1)	78.5% (3)	73.6% (3)	21.8% (1)	58.3% (2)	38.2% (중)	44.8% (중)	표출형
이*서	85.3% (3)	88.1% (3)	2.0% (1)	26.1% (1)	92.7% (3)	25.8% (하)	63.3% (중)	표출형
이*우	87.7% (3)	43.3% (2)	3.1% (1)	39.7% (2)	85.5% (3)	29.8% (하)	59.5% (중)	주도형
이*인	72.9% (3)	83.4% (3)	44.0% (2)	17.9% (1)	24.8% (1)	81.6% (상)	94.1% (상)	표출형
이*환	98.4% (3)	43.3% (2)	2.2% (1)	50.8% (2)	74.9% (3)	64.8% (중)	10.0% (하)	주도형
전*연	74.2% (3)	82.4% (3)	3.2% (1)	7.1% (1)	16.6% (1)	96.6% (상)	74.2% (상)	표출형
정*나	90.2% (3)	4.0% (1)	45.6% (2)	65.5% (3)	65.9% (2)	22.4% (하)	67.7% (상)	분석형
조*비	42.5% (2)	95.4% (3)	77.6% (3)	16.4% (1)	28.4% (1)	56.0% (중)	80.2% (상)	표출형
조*찬	88.1% (3)	29.1% (1)	69.5% (3)	91.6% (3)	12.1% (1)	67.7% (상)	56.4% (중)	분석형
차*름	38.2% (2)	82.4% (3)	64.8% (2)	42.5% (2)	42.9% (2)	77.6% (상)	56.4% (중)	표출형
최*대	72.9% (3)	35.2% (2)	14.0% (1)	47.8% (2)	46.0% (2)	54.8% (중)	59.5% (중)	주도형
최*원	90.2% (3)	11.1% (1)	27.1% (1)	93.1% (3)	78.8% (3)	27.1% (하)	52.8% (중)	분석형
홍*준	89.8% (3)	93.7% (3)	34.1% (1)	47.8% (2)	24.8% (1)	92.1% (상)	91.3% (상)	주도형

* 외부 환경의 영향이나 개인의 소망에 따른 캐릭터의 왜곡이 흔히 발생한다. 캐릭터 판단 오류가 일어날 수 있으므로 예측 캐릭터를 최종 캐릭터로 생각해서는 안되고 여러 주변 사람으로부터 검증을 받아야 한다.

* 캐릭터 예측불가: 외부 환경의 영향을 강하게 받아 타고난 기질을 확인하기 어려운 상태



6. 요인/만족도 수준별 분포 현황

수준	대 학 만 족 도	전 공 만 족 도	대 학 생 활 만 족 도
상	0명 (0.0%)	11명 (39.3%)	7명 (25.0%)
중	12명 (42.9%)	16명 (57.1%)	15명 (53.6%)
하	16명 (57.1%)	1명 (3.6%)	6명 (21.4%)

* 만족도는 상, 중, 하로 구분하였고, 그 중 "하"구간은 경험적 연구를 바탕으로 설정하였다.

대학만족도(상:100%-66.7%, 중:66.6%-13.5%, 하:13.4%-0.00%), 전공만족도 (상:100%-66.7%, 중:66.6%-23.7%, 하: 23.6%-0.00%),
 대학생활만족도(상:100%-66.7%, 중:66.6%-28.2%, 하: 28.1%-0.00%)

7. 요인/만족도 수준별 명단

수준	대 학 만 족 도	전 공 만 족 도	대 학 생 활 만 족 도
상		강*령, 김*동, 김*솔, 박*은, 박*진, 이*인, 이*서, 조*찬, 조*비, 차*름, 최*원	김*지, 김*동, 이*우, 이*인, 전*연, 차*름, 홍*준
중	강*령, 김*지, 김*동, 김*진, 김*원, 양*영, 이*환, 조*찬, 조*비, 차*름, 최*원, 홍*준	김*영, 김*지, 김*은, 김*진, 김*찬, 김*우, 김*원, 마*현, 송*홍, 양*영, 이*우, 이*환, 전*연, 정*나, 최*대, 홍*준	강*령, 김*은, 김*진, 김*우, 김*원, 박*은, 박*진, 송*홍, 양*영, 이*환, 이*서, 정*나, 조*찬, 조*비, 최*대
하	김*영, 김*람, 김*은, 김*찬, 김*우, 김*솔, 마*현, 박*은, 박*진, 송*홍, 이*우, 이*인, 이*서, 전*연, 정*나, 최*대	김*람	김*영, 김*람, 김*찬, 김*솔, 마*현, 최*원



9. 개인별 등급현황

이름	대학 만족도		전공 만족도		대학생활 만족도		적응등급
	백분위	수준	백분위	수준	백분위	수준	
강*령	23.9%	중	83.2%	상	56.0%	중	양호
김*동	47.6%	중	70.5%	상	80.5%	상	양호
김*람	2.0%	하	23.6%	하	6.3%	하	고위험
김*솔	8.8%	하	90.0%	상	23.0%	하	위험
김*영	11.7%	하	48.4%	중	25.8%	하	위험
김*우	2.0%	하	54.8%	중	42.1%	중	주의
김*원	38.2%	중	64.8%	중	42.1%	중	양호
김*은	2.3%	하	54.8%	중	28.8%	중	주의
김*지	19.2%	중	48.4%	중	77.9%	상	양호
김*진	35.2%	중	52.8%	중	56.0%	중	양호
김*찬	8.8%	하	52.8%	중	15.9%	하	위험
마*현	2.0%	하	44.4%	중	7.3%	하	위험
박*은	2.0%	하	70.5%	상	38.6%	중	주의
박*진	3.9%	하	90.8%	상	66.3%	중	주의
송*홍	7.6%	하	32.3%	중	56.0%	중	주의
양*영	44.4%	중	44.4%	중	52.4%	중	양호
이*서	2.0%	하	72.2%	상	38.6%	중	주의
이*우	8.8%	하	42.1%	중	69.2%	상	주의
이*인	8.8%	하	74.2%	상	85.1%	상	주의
이*환	32.3%	중	50.4%	중	56.0%	중	양호
전*연	7.6%	하	40.1%	중	94.2%	상	주의
정*나	5.6%	하	50.4%	중	28.8%	중	주의
조*비	23.9%	중	77.3%	상	56.0%	중	양호
조*찬	26.8%	중	74.2%	상	62.9%	중	양호
차*름	26.8%	중	77.3%	상	90.3%	상	양호
최*대	2.0%	하	61.0%	중	31.9%	중	주의
최*원	32.3%	중	86.9%	상	13.8%	하	주의
홍*준	47.6%	중	64.8%	중	97.3%	상	양호



9. 개인별 요인점수 현황

이름	대학 만족도				전공 만족도				대학생활 만족도			
	대학선택 만족도	대학환경 만족도	대학체계 만족도	대학 충성도	전공확신	진로확신	교수신뢰	학업 충실도	대학적응 자신감	행사 참여도	인간관계 친화성	경제적 지원
반/학과 평균	36.8%	8.8%	22.7%	21.1%	70.2%	66.8%	37.6%	51.6%	41.5%	47.4%	58.9%	54.1%
강*령	39.4%	5.2%	86.2%	10.2%	88.3%	67.7%	35.2%	92.2%	57.9%	30.2%	79.4%	37.5%
김*동	69.5%	32.3%	20.3%	57.9%	90.5%	94.5%	35.2%	15.4%	89.4%	57.9%	62.9%	69.5%
김*람	9.7%	2.0%	7.2%	3.4%	40.5%	24.8%	8.1%	37.5%	4.6%	18.7%	12.7%	27.8%
김*솔	29.8%	2.0%	20.3%	13.8%	90.5%	81.9%	89.6%	70.9%	14.5%	30.2%	18.7%	69.5%
김*영	39.4%	19.8%	20.3%	5.1%	54.8%	67.7%	21.5%	51.2%	19.8%	30.2%	62.9%	19.2%
김*우	3.4%	2.0%	2.0%	2.0%	59.5%	94.5%	2.0%	81.6%	26.1%	18.7%	53.6%	78.5%
김*원	49.6%	2.2%	67.4%	50.4%	72.2%	59.1%	67.0%	44.0%	49.6%	43.6%	79.4%	7.8%
김*은	9.7%	2.0%	3.8%	7.3%	54.8%	59.1%	51.2%	51.2%	26.1%	71.2%	71.9%	2.4%
김*지	59.9%	2.2%	7.2%	36.3%	63.7%	24.8%	35.2%	57.9%	65.9%	71.2%	79.4%	69.5%
김*진	49.6%	5.2%	42.5%	50.4%	72.2%	67.7%	11.5%	51.2%	57.9%	57.9%	18.7%	85.5%
김*찬	29.8%	10.8%	3.8%	13.8%	92.4%	87.3%	8.1%	6.1%	4.6%	18.7%	62.9%	27.8%
마*현	2.0%	2.0%	2.0%	2.0%	68.1%	67.7%	11.5%	30.9%	14.5%	10.6%	71.9%	2.0%
박*은	3.4%	2.0%	2.0%	2.0%	82.9%	75.5%	21.5%	70.9%	19.8%	57.9%	62.9%	37.5%
박*진	3.4%	10.8%	67.4%	2.0%	95.3%	91.5%	80.2%	57.9%	26.1%	82.4%	53.6%	91.0%
송*홍	21.8%	2.0%	12.7%	18.4%	35.9%	59.1%	16.1%	37.5%	41.3%	30.2%	79.4%	59.5%
양*영	59.9%	32.3%	42.5%	43.3%	59.5%	24.8%	67.0%	25.1%	65.9%	43.6%	85.8%	7.8%
이*서	21.8%	2.0%	2.0%	2.0%	95.3%	81.9%	3.5%	64.4%	19.8%	57.9%	62.9%	37.5%
이*우	21.8%	5.2%	30.5%	7.3%	50.0%	59.1%	21.5%	44.0%	33.4%	18.7%	71.9%	98.5%
이*인	21.8%	2.2%	3.8%	29.5%	92.4%	91.5%	21.5%	37.5%	73.2%	43.6%	90.5%	85.5%
이*환	59.9%	19.8%	42.5%	23.6%	63.7%	87.3%	16.1%	30.9%	41.3%	18.7%	34.5%	97.1%
전*연	29.8%	2.2%	2.0%	23.6%	63.7%	50.0%	43.3%	11.5%	57.9%	71.2%	94.1%	99.0%
정*나	14.9%	10.8%	2.0%	13.8%	63.7%	32.6%	35.2%	57.9%	14.5%	43.6%	53.6%	37.5%
조*비	69.5%	5.2%	20.3%	23.6%	23.6%	81.9%	97.0%	89.4%	49.6%	97.8%	43.6%	19.2%
조*찬	69.5%	10.8%	7.2%	36.3%	63.7%	41.3%	51.2%	96.2%	33.4%	82.4%	34.5%	91.0%
차*름	49.6%	47.6%	7.2%	29.5%	82.9%	59.1%	67.0%	70.9%	79.7%	95.1%	71.9%	85.5%
최*대	29.8%	2.0%	2.0%	3.4%	82.9%	75.5%	5.4%	64.4%	41.3%	10.6%	25.8%	69.5%
최*원	77.9%	2.0%	30.5%	43.3%	90.5%	67.7%	80.2%	76.4%	41.3%	71.2%	12.7%	2.0%
홍*준	84.9%	2.2%	77.9%	36.3%	72.2%	94.5%	51.2%	19.8%	92.8%	43.6%	96.4%	98.5%



10. 개인별 생활건강 평가

* 급간 구분: 낮음, 중간, 높음

이름	과잉 긍정연출		도구적 사교성		상상 비선호		비논리적 결단		자기중심 주장성		예술자극 부족		공격적 충동성		종합 평가
	백분위	급간	백분위	급간	백분위	급간	백분위	급간	백분위	급간	백분위	급간	백분위	급간	
강*령	9.0	낮음	2.0	낮음	4.0	낮음	2.0	낮음	22.1	낮음	5.3	낮음	44.8	중간	보통
김*동	3.0	낮음	2.0	낮음	71.6	중간	2.0	낮음	14.7	낮음	2.0	낮음	34.1	중간	보통
김*람	12.3	낮음	2.0	낮음	24.5	낮음	2.0	낮음	82.1	높음	2.0	낮음	34.8	중간	보통
김*솔	83.4	높음	2.0	낮음	64.8	중간	3.4	낮음	16.1	낮음	2.1	낮음	12.3	낮음	보통
김*영	20.9	낮음	2.0	낮음	17.1	낮음	2.0	낮음	36.3	중간	5.3	낮음	81.3	높음	보통
김*우	52.2	중간	2.0	낮음	4.0	낮음	2.0	낮음	61.0	중간	2.0	낮음	2.7	낮음	보통
김*원	60.3	중간	2.0	낮음	11.1	낮음	3.4	낮음	7.9	낮음	2.1	낮음	7.9	낮음	보통
김*은	9.0	낮음	2.0	낮음	2.2	낮음	2.0	낮음	52.8	중간	2.1	낮음	26.1	중간	보통
김*지	16.1	낮음	2.0	낮음	24.5	낮음	2.0	낮음	16.1	낮음	2.1	낮음	55.2	중간	보통
김*진	6.4	낮음	2.0	낮음	17.1	낮음	2.0	낮음	5.3	낮음	2.0	낮음	2.0	낮음	보통
김*찬	35.6	중간	2.0	낮음	80.5	높음	3.9	낮음	52.8	중간	52.4	중간	4.2	낮음	보통
마*현	16.1	낮음	2.0	낮음	2.0	낮음	2.0	낮음	3.4	낮음	2.0	낮음	26.1	중간	보통
박*은	16.1	낮음	2.0	낮음	4.0	낮음	2.0	낮음	7.9	낮음	2.0	낮음	7.9	낮음	보통
박*진	52.2	중간	2.0	낮음	2.2	낮음	2.0	낮음	22.1	낮음	2.0	낮음	18.4	낮음	보통
송*홍	20.9	낮음	2.0	낮음	11.1	낮음	2.0	낮음	44.4	중간	11.5	낮음	18.4	낮음	보통
양*영	16.1	낮음	2.0	낮음	24.5	낮음	2.0	낮음	2.1	낮음	2.1	낮음	34.8	중간	보통
이*서	35.6	중간	2.0	낮음	12.3	낮음	3.9	낮음	98.1	높음	2.0	낮음	54.4	중간	보통
이*우	42.1	중간	2.0	낮음	4.1	낮음	2.0	낮음	76.7	높음	2.0	낮음	34.1	중간	보통
이*인	83.4	높음	2.0	낮음	12.3	낮음	2.0	낮음	2.7	낮음	2.0	낮음	87.9	높음	보통
이*환	55.2	중간	2.0	낮음	19.2	낮음	8.1	낮음	76.7	높음	2.0	낮음	73.9	중간	보통
전*연	73.2	중간	2.0	낮음	2.2	낮음	2.0	낮음	44.4	중간	2.0	낮음	92.1	높음	보통
정*나	12.3	낮음	2.0	낮음	24.5	낮음	2.0	낮음	7.9	낮음	2.0	낮음	7.9	낮음	보통
조*비	2.0	낮음	2.0	낮음	24.5	낮음	2.0	낮음	7.9	낮음	2.1	낮음	34.8	중간	보통
조*찬	73.2	중간	2.0	낮음	33.7	중간	2.0	낮음	2.0	낮음	2.0	낮음	7.9	낮음	보통
차*름	20.9	낮음	2.0	낮음	24.5	낮음	2.0	낮음	5.3	낮음	2.0	낮음	55.2	중간	보통
최*대	61.8	중간	2.0	낮음	38.6	중간	2.0	낮음	69.5	중간	2.0	낮음	81.6	높음	보통
최*원	26.4	중간	2.0	낮음	33.7	중간	2.0	낮음	36.3	중간	2.0	낮음	44.8	중간	보통
홍*준	78.8	높음	2.0	낮음	28.1	중간	2.0	낮음	10.2	낮음	2.0	낮음	73.9	중간	보통

* LCSI 보고서는 객관적인 알고리즘에 의해 계산된 개인의 원점수를 해당 모집단(母集團)의 기준치와 비교하여 백분위로 제공하고 있습니다.

* '긍정외곡' 응답자로 판명된 경우에는 위 자료 해석에 신중을 기해야 한다.



11. 개인별 심리적 긴장수준 평가

이름	정서				행동		대인관계				종합평가
	우울	불안	심약성	신경쇠약	충동성	과잉긴장	자기과시	타인통제	공격성	반사회성	
강*령	84.0	73.3	88.9	86.0	60.0	70.0	64.0	70.0	92.0	66.7	고위험
김*동	50.0	50.0	81.1	60.0	97.5	85.0	56.0	85.0	54.0	46.7	주의
김*람	38.0	43.3	47.5	45.0	46.7	75.0	96.7	80.0	65.0	60.0	보통
김*솔	32.0	26.7	26.7	32.0	30.0	40.0	44.0	75.0	46.0	46.7	우수
김*영	99.2	93.3	85.6	90.0	93.3	95.0	84.0	90.0	99.1	83.3	고위험
김*우	52.0	53.3	51.1	48.0	33.3	30.0	42.0	55.0	38.0	43.3	보통
김*원	28.0	20.0	21.1	32.0	26.7	55.0	54.0	70.0	40.0	40.0	우수
김*은	26.0	16.7	22.2	28.0	30.0	50.0	48.0	45.0	32.0	30.0	우수
김*지	32.0	30.0	31.1	32.0	26.7	40.0	56.0	75.0	46.0	36.7	우수
김*진	68.0	66.7	65.6	60.0	53.3	30.0	28.0	25.0	42.0	43.3	양호
김*찬	26.0	13.3	26.7	28.0	60.0	75.0	64.0	95.0	46.0	53.3	양호
마*현	52.0	53.3	51.1	48.0	33.3	30.0	42.0	55.0	38.0	43.3	양호
박*은	76.0	70.0	68.9	64.0	56.7	65.0	68.0	60.0	74.0	56.7	주의
박*진	32.0	30.0	31.1	32.0	26.7	40.0	56.0	75.0	46.0	36.7	우수
송*홍	28.0	20.0	21.1	32.0	26.7	55.0	54.0	70.0	40.0	40.0	우수
양*영	44.0	43.3	41.1	46.0	46.7	45.0	56.0	35.0	30.0	40.0	양호
이*서	38.0	23.3	42.2	52.0	70.0	70.0	60.0	65.0	62.0	60.0	보통
이*우	44.0	36.7	45.6	44.0	63.3	70.0	70.0	60.0	66.0	46.7	보통
이*인	66.0	63.3	73.3	70.0	99.7	85.0	70.0	85.0	76.0	76.7	위험
이*환	44.0	36.7	45.6	44.0	63.3	70.0	70.0	60.0	66.0	46.7	보통
전*연	60.0	60.0	84.4	76.0	98.5	95.0	80.0	98.8	96.0	90.0	고위험
정*나	52.0	53.3	51.1	48.0	33.3	30.0	42.0	55.0	38.0	43.3	양호
조*비	50.0	50.0	81.1	60.0	97.5	85.0	56.0	85.0	54.0	46.7	주의
조*찬	76.0	70.0	68.9	64.0	56.7	65.0	68.0	60.0	74.0	56.7	주의
차*름	48.0	40.0	51.1	46.0	73.3	70.0	56.0	55.0	62.0	60.0	보통
최*대	44.0	36.7	45.6	44.0	63.3	70.0	70.0	60.0	66.0	46.7	보통
최*원	32.0	30.0	31.1	32.0	26.7	40.0	56.0	75.0	46.0	36.7	우수
홍*준	52.0	60.0	63.3	62.0	70.0	85.0	88.0	85.0	84.0	66.7	위험

* LCSI 보고서는 객관적인 알고리즘에 의해 계산된 개인의 원점수를 해당 모집단(母集團)의 기준치와 비교하여 백분위로 제공하고 있습니다.

* '긍정왜곡' 응답자로 판명된 경우에는 위 자료 해석에 신중을 기해야 한다.